



มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส  
ภายในคณะกรรมการสื่อสารมวลชน  
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

คณะกรรมการสื่อสารมวลชน  
มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

## มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในคณะกรรมการสื่อสารมวลชน

### 1. หลักการและเหตุผล

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ถือเป็นเครื่องมือในการขับเคลื่อนนโยบายของรัฐเครื่องมือหนึ่ง โดยเน้นเชิงสร้างสรรค์ ป้อนกัน มากกว่ามุ่งจับผิด โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้หน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศได้รับทราบถึงสถานะ และปัญหาการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสขององค์กร ผลการประเมินที่ได้จะช่วยให้หน่วยงานภาครัฐสามารถนำไปใช้ในการปรับปรุงพัฒนาตนเองให้มีประสิทธิภาพ การให้บริการที่สามารถอำนวยความสะดวกและตอบสนองต่อผู้มารับบริการได้ดียิ่งขึ้น ช่วยยกระดับมาตรฐานการดำเนินงานภาครัฐ และแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ

คณะกรรมการสื่อสารมวลชน ได้เข้าร่วมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ตามนโยบายของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ด้วยตระหนักเห็นความสำคัญของการปฏิบัติงานด้วยคุณธรรมและความโปร่งใส ที่คณะกรรมการสื่อสารมวลชนยึดมั่นมาโดยตลอด และจากผลการประเมินในรอบปีงบประมาณที่ผ่านมา คณะฯ จึงได้นำผลการประเมินมาวิเคราะห์ เพื่อนำไปสู่การวางแผนไปสู่การปรับปรุงระบบและกลไกการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของส่วนงานภาครัฐให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้นต่อไป

### 2. ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน คณะกรรมการสื่อสารมวลชน มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 (CMU-ITA 2023)

จากเล่มการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของส่วนงาน มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 เมื่อเดือนสิงหาคม 2566 ผลการประเมิน CMU-ITA แบ่งออกเป็น

ข้อ 4.1 ภาพรวมผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของคณะกรรมการสื่อสารมวลชน จำแนกตามตัวชี้วัด

ข้อ 4.2 ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของคณะกรรมการสื่อสารมวลชน จำแนกตามเครื่องมือการประเมินหรือแบบวัดการรับรู้

4.2.1 ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของส่วนงาน จำแนกตาม เครื่องมือการประเมินหรือแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT)

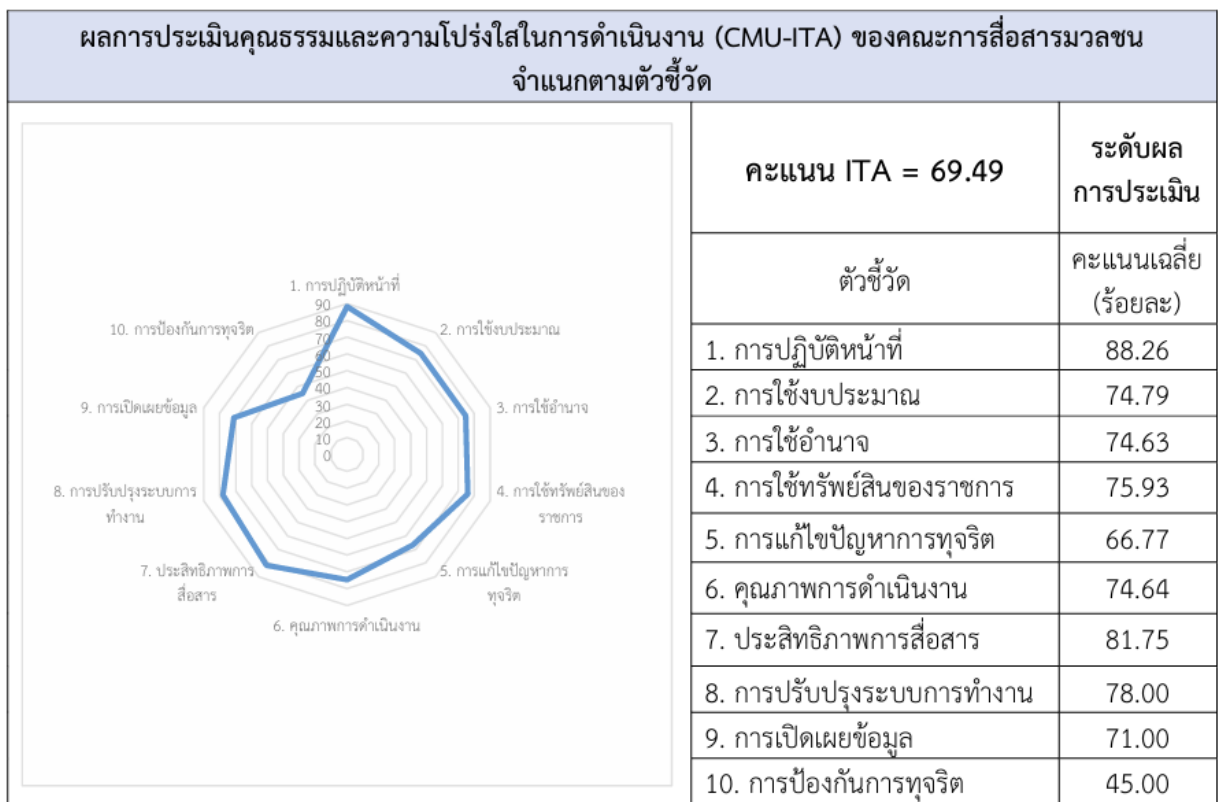
4.2.2 ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของส่วนงาน  
 จำแนกตาม เครื่องมือการประเมินหรือแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT)

4.2.3 ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของส่วนงาน จาก  
 เว็บไซต์ส่วนงาน สำหรับการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT)

ข้อ 4.3 เปรียบเทียบผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของคณะกรรมการ  
 สื่อสารมวลชน ปีงบประมาณ พ.ศ 2565 กับ ปีงบประมาณ พ.ศ 2566 จำแนกตามตัวชี้วัด

โดยมีผล ดังนี้

**ผลการประเมินตามข้อ 4.1 ภาพรวมผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน  
 ของคณะกรรมการสื่อสารมวลชน จำแนกตามตัวชี้วัด**



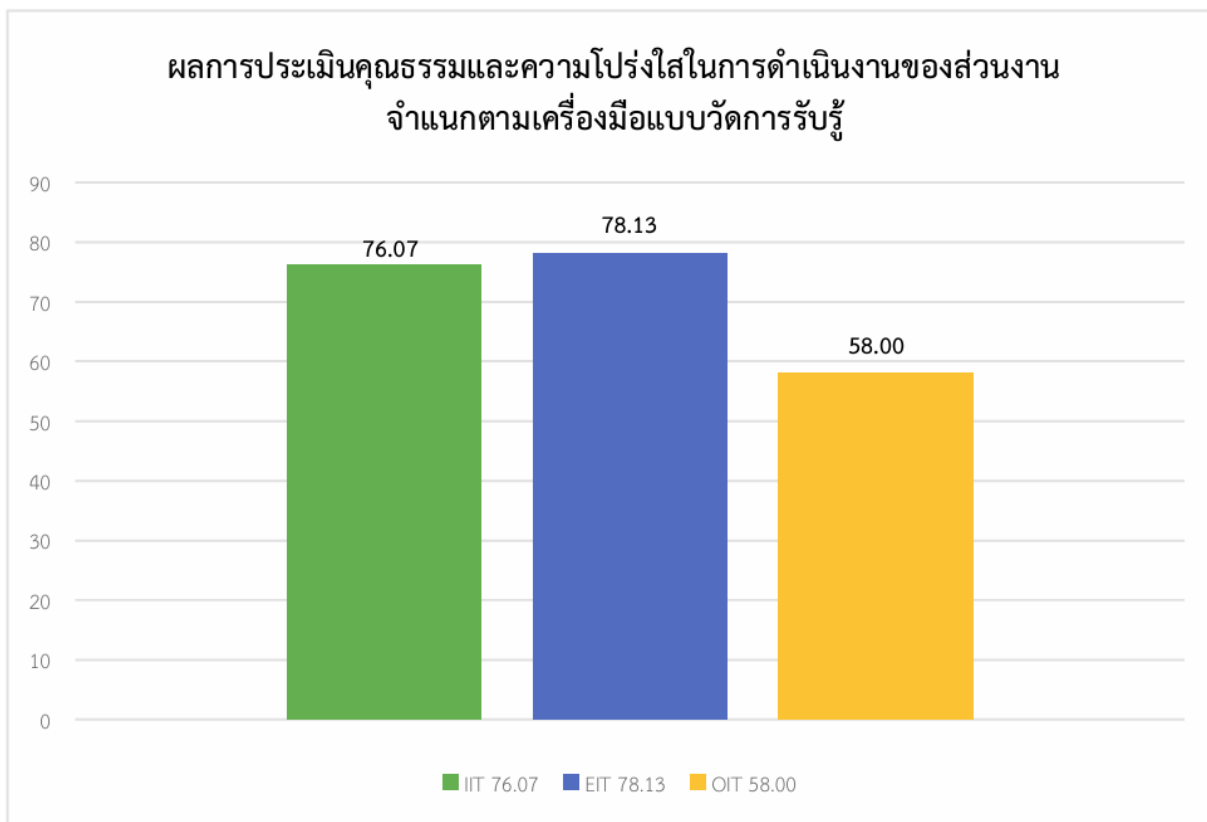
**แผนภูมิที่ 1** ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน (CMU-ITA) ของคณะกรรมการ  
 สื่อสารมวลชน มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ จำแนกตามตัวชี้วัด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

การวิเคราะห์:

จากแผนภูมิที่ 1 ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน (CMU-ITA) ของ คณะการสื่อสารมวลชน มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ จำแนกตามตัวชี้วัด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 พบว่าผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน จำแนกตามตัวชี้วัด 10 ตัวชี้วัด ภาพรวมยังได้ค่าคะแนนไม่เป็นไปตามเป้าหมายของมหาวิทยาลัยโดยอยู่ในระดับ C ซึ่งตัวชี้วัดที่มี คะแนนสูงที่สุดเป็นด้านการปฏิบัติหน้าที่ (ร้อยละ 88.26) ที่ผ่านเกณฑ์เพียงด้านเดียว รองลงมา ซึ่ง ยังมีคะแนนสูงกว่าร้อยละ 80 คือ ด้านประสิทธิภาพการสื่อสาร (ร้อยละ 81.75) ด้านอื่น ๆ ส่วนใหญ่ อยู่ในช่วงระดับร้อยละ 70 – 79 โดยประเด็นที่มีคะแนนต่ำสุด 2 ด้าน เป็นด้านการป้องกันการทุจริต (ร้อยละ 45) ซึ่งถือว่าต่ำมาก และด้านการแก้ไขปัญหาการทุจริต (ร้อยละ 66.77)

จากประเด็นคะแนนประเมินแต่ละด้านในภาพรวม สะท้อนให้เห็นว่า แม้ คณะการสื่อสารมวลชนจะยึดมั่นในเรื่องคุณธรรม ความโปร่งใส โดยได้ตอบรับนโยบายองค์กรคุณธรรมจากสภามหาวิทยาลัยเชียงใหม่ มาตั้งแต่ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 โดยมีการทำกิจกรรมจำนวนมากที่ส่งเสริมให้บุคลากรยึดมั่นในคุณธรรม จริยธรรม มีการนำแนวทางควบคุมมิให้มีการทุจริตในองค์กร มีการกำหนดแนวทางที่ไม่ควรปฏิบัติ และควรปฏิบัติ จนสามารถออกเป็นปฏิญญาเป็นของตนเอง มีการประชาสัมพันธ์อย่างต่อเนื่อง และยึดถือมาโดยตลอด อีกทั้งยังปฏิบัติตามกฎ ระเบียบ ข้อบังคับของมหาวิทยาลัยและระดับประเทศโดยเคร่งครัด มีการส่งบุคลากรไปเข้าร่วมอบรม สัมมนา และมีการถ่ายทอดงานภายในคณะอย่างสม่ำเสมอ แต่ด้วยเกณฑ์การประเมิน คณะยังไม่สามารถแจกแจงรายละเอียดในแต่ละองค์ประกอบให้เห็นได้อย่างชัดเจน คณะจึงควรมีการประชุมคณะทำงานเพื่อวางแผนการรายงานผลให้ชัดเจน เป็นรูปธรรมมากขึ้น เพื่อจักได้รายงานผลให้เป็นไปตามแนวทาง CMU-ITA ได้อย่างมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้นต่อไป

**ผลการประเมินตามข้อ 4.2 ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของคณะการสื่อสารมวลชน จำแนกตามเครื่องมือการประเมินหรือแบบวัดการรับรู้**



**แผนภูมิที่ 2** ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของส่วนงาน จำแนกตามเครื่องมือแบบวัดการรับรู้

#### การวิเคราะห์:

จากแผนภูมิที่ 2 ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของส่วนงาน จำแนกตามเครื่องมือแบบวัดการรับรู้ พบว่าด้านที่มีคะแนนสูงสุด คือ แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment : EIT) มีค่าคะแนนร้อยละ 78.13 รองลงมา คือ แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT) มีค่าคะแนนร้อยละ 76.07 และต่ำที่สุด คือ แบบการตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะจากเว็บไซต์หน่วยงาน สำหรับแบบการตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT) มีค่าคะแนนร้อยละ 58.00

ทั้งนี้ คณะกรรมการสื่อสารมวลชนมีการเก็บรวบรวมฐานข้อมูลผู้มารับบริการภายนอก มีการจัดทำช่องทางติดต่อสื่อสาร จึงสามารถประชาสัมพันธ์ขอความร่วมมือในการร่วมประเมิน และได้รับความร่วมมือเป็นอย่างดี จึงส่งผลให้มีคะแนนสูงกว่าด้านอื่น

**ผลการประเมินตามข้อ 4.2.1 ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของ  
ส่วนงาน จำแนกตาม เครื่องมือการประเมินหรือแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน  
(Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT)**

**ตารางที่ 1** ค่าคะแนนการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย  
ภายใน (IIT) จำแนกตามตัวชี้วัด

ตัวชี้วัด	คะแนน IIT
ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่	88.26
ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ	74.79
ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ	74.63
ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ	75.93
ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต	66.77
<b>คะแนนเฉลี่ยรวม</b>	<b>76.07</b>

จากตารางที่ 1 ค่าคะแนนการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) จำแนกตามตัวชี้วัด พบว่าตัวชี้วัดที่มีคะแนนการรับรู้มากที่สุด คือ ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ (ร้อยละ 88.26) รองลงมา คือ ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ (ร้อยละ 75.93) และตัวชี้วัดที่มีคะแนนต่ำที่สุด คือ ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต (ร้อยละ 66.77) โดยจากตัวชี้วัดที่มีคะแนนสูงสุด คือ ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ มีคะแนนการรับรู้ 2 ด้านที่ได้คะแนนเต็ม ร้อยละ 100 ได้แก่

\*i4 บุคลากรในส่วนงานไม่มีการให้สิ่งของหรือผลประโยชน์อื่น ๆ แก่บุคคลภายนอกหรือภาคเอกชน เพื่อสร้างความสัมพันธ์ที่ดีและคาดหวังให้มีการตอบแทนในอนาคต

\*i5 บุคลากรไม่มีการรับเงิน ทรัพย์สิน ของขวัญ ของกำนัล หรือผลประโยชน์ จากบุคคลอื่น ที่อาจส่งผลให้มีการปฏิบัติหน้าที่อย่างไม่เป็นธรรมเพื่อเป็นการตอบแทน

และลำดับรองลงมา คือ \*i6 ไม่มีการรับสิ่งของหรือ ผลประโยชน์อื่น ๆ นอกเหนือจากการรับจากญาติหรือจากบุคคลที่ให้อำนาจในโอกาสต่าง ๆ โดยปกติตามขนบธรรมเนียม ประเพณี หรือวัฒนธรรม หรือให้กันตามมารยาทที่ปฏิบัติกันมาในสังคมแล้ว (ร้อยละ 96.77)

ดังข้อมูลในตารางที่ 2

**ตารางที่ 2** จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ยการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของผู้ตอบแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ต่อตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่

ผลการประเมินการรับรู้คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่		คะแนน ร้อยละ (%)
i1	เจ้าหน้าที่ของส่วนงานท่าน ปฏิบัติหรือให้บริการแก่บุคคลภายนอก เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา มากน้อยเพียงใด	79.74
i2	เจ้าหน้าที่ของส่วนงานท่าน ปฏิบัติหรือให้บริการแก่บุคคลภายนอกอย่างเท่าเทียมกัน มากน้อยเพียงใด	78.61
i3	เจ้าหน้าที่ของส่วนงานท่าน ปฏิบัติงานหรือให้บริการโดยมุ่งผลสัมฤทธิ์ของงาน และรับผิดชอบต่อหน้าที่ มากน้อยเพียงใด	74.42
*i4	เจ้าหน้าที่ของส่วนงานท่าน มีการเรียกรับเงิน ทรัพย์สิน ของขวัญ ของกำนัล หรือผลประโยชน์ (นอกเหนือจากที่กฎหมายกำหนด เช่น ค่าธรรมเนียม ค่าปรับ) เพื่อแลกกับปฏิบัติงานหรือให้บริการ หรือไม่	100.00
*i5	เจ้าหน้าที่ของส่วนงานท่าน มีการรับเงิน ทรัพย์สิน ของขวัญ ของกำนัล หรือผลประโยชน์ จากบุคคลอื่น ที่อาจส่งผลให้มีการปฏิบัติหน้าที่อย่างไม่เป็นธรรม เพื่อเป็นการตอบแทน หรือไม่	100.00
*i6	เจ้าหน้าที่ของส่วนงานท่าน มีการให้เงิน ทรัพย์สิน ของขวัญ ของกำนัล หรือผลประโยชน์ แก่บุคคลภายนอกเพื่อสร้างความสัมพันธ์ที่ดีและคาดหวังให้มีการตอบแทนในอนาคต หรือไม่	96.77
ภาพรวมตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่		88.26

หมายเหตุ : \* หมายถึงข้อคำถามเชิงลบ

### การวิเคราะห์:

แสดงว่าประเด็นที่มีการรับรู้สูงสุดของคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ในด้านการปฏิบัติหน้าที่ ในข้อคำถามที่ใช้ข้อคำถามในเชิงลบ 3 ข้อ มีคะแนนออกมาสูง ทั้ง 3 ข้อ ได้แก่ \*i4 บุคลากรในส่วนงานไม่มีการให้สิ่งของหรือผลประโยชน์อื่น ๆ แก่บุคคลภายนอกหรือภาคเอกชน เพื่อสร้างความสัมพันธ์ที่ดีและคาดหวังให้มีการตอบแทนในอนาคต (ร้อยละ 100) \*i5 บุคลากรไม่มีการรับเงิน ทรัพย์สิน ของขวัญ ของกำนัล หรือผลประโยชน์ จากบุคคลอื่น ที่อาจส่งผลให้มีการปฏิบัติหน้าที่อย่างไม่เป็นธรรมเพื่อเป็นการตอบแทน (ร้อยละ 100) และ \*i6 ไม่มีการรับสิ่งของหรือ ผลประโยชน์อื่น ๆ นอกเหนือจากการรับจากญาติหรือจากบุคคลที่ให้อภัยในโอกาสต่าง ๆ โดยปกติตามขนบธรรมเนียม ประเพณี หรือวัฒนธรรม หรือให้อภัยตามมารยาทที่ปฏิบัติกันมาในสังคมแล้ว (ร้อยละ 96.77) สะท้อนถึงกระบวนการในการปฏิบัติหน้าที่ที่มีความชัดเจนในการรักษาคุณธรรมและความโปร่งใส

แต่ในอีก 3 ด้านที่เหลือ มีคะแนนต่ำกว่า ร้อยละ 80 เรียงลำดับจาก น้อยไปหามาก ดังนี้

i3 เจ้าหน้าที่ของส่วนงานท่าน ปฏิบัติงานหรือให้บริการโดยมุ่งผลสัมฤทธิ์ของงาน และรับผิดชอบต่อหน้าที่ มากน้อยเพียงใด (ร้อยละ 74.42)

i2 เจ้าหน้าที่ของส่วนงานท่าน ปฏิบัติหรือให้บริการแก่บุคคลภายนอกอย่างเท่าเทียมกัน มากน้อยเพียงใด (ร้อยละ 78.61)

i1 เจ้าหน้าที่ของส่วนงานท่าน ปฏิบัติหรือให้บริการแก่บุคคลภายนอก เป็นไปตาม ขั้นตอนและระยะเวลา มากน้อยเพียงใด (ร้อยละ 79.74)

แสดงว่าแม้การปฏิบัติหน้าที่จะมีคุณธรรม ความโปร่งใส แต่เรื่องของการให้บริการที่มุ่งผลสัมฤทธิ์ของงาน การมีความรับผิดชอบในงาน เป็นประเด็นที่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในให้คะแนนน้อยที่สุด รวมทั้ง การให้บริการอย่างเท่าเทียม และเรื่องของขั้นตอน ระยะเวลา ที่คณะกรรมการคำนึงถึง และนำไปปรับปรุงระบบการทำงานต่อไป

สำหรับตัวชี้วัดอื่นที่มีคะแนนต่ำกว่าร้อยละ 60 มีดังนี้

#### ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ

i8 ท่านเคยเข้าไปมีส่วนร่วมในกระบวนการงบประมาณ มากน้อยเพียงใด (ร้อยละ 51.85)

#### ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ

i15 ผู้บังคับบัญชาของท่าน มีการคัดเลือกผู้เข้ารับการศึกษาอบรม การศึกษาดูงาน หรือ การให้ทุนการศึกษา อย่างเป็นธรรม มากน้อยเพียงใด (ร้อยละ 59.23)

#### ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต

i28 ส่วนงานของท่าน มีการนำผลการประเมิน ITA ไปปรับปรุงการทำงาน เพื่อป้องกัน การทุจริตในส่วนงาน มากน้อยเพียงใด (ร้อยละ 59.23)

ในประเด็นต่าง ๆ เหล่านี้ คณะจะต้องนำไปปรับปรุงกระบวนการทำงานต่อไป

**ผลการประเมินตามข้อ 4.2.2 ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของ คณะการสื่อสารมวลชน จำแนกตามเครื่องมือการประเมินหรือแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT)**

**ตารางที่ 3 การรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) คณะการสื่อสารมวลชนต่อตัวชี้วัด**



ตัวชี้วัด		คะแนนเฉลี่ย
<b>ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน (5 ข้อ e1- e5)</b>		<b>74.64</b>
e1	คณะ/หน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา อย่างน้อยเพียงใด	74.02
e2	คณะ/หน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่ท่าน อย่างเป็นธรรมและไม่เลือกปฏิบัติ อย่างน้อยเพียงใด	73.66
e3	คณะ/หน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่ท่าน โดยมุ่งผลสัมฤทธิ์ และรับผิดชอบ ต่อหน้าที่ มากน้อยเพียงใด	73.66
*e4	ในช่วง 1 ปีที่ผ่านมา ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับเงิน ทรัพย์สิน ของขวัญ ของกำนัล หรือผลประโยชน์ (นอกเหนือจากที่กฎหมายกำหนด เช่น ค่าธรรมเนียม ค่าปรับ) เพื่อแลกกับปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน หรือไม่	75.64
e5	คณะ/หน่วยงานมีการทำงาน หรือโครงการต่าง ๆ เพื่อให้เกิดประโยชน์แก่ ประชาชนและส่วนรวม มากน้อยเพียงใด	76.21
<b>ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร (5 ข้อ e6- e10)</b>		<b>81.75</b>
e6	คณะ/หน่วยงานมีช่องทางเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย มากน้อย เพียงใด	73.46
e7	คณะ/หน่วยงานมีการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับ ทราบอย่างชัดเจน มากน้อยเพียงใด	75.48
e8	คณะ/หน่วยงานมีช่องทางที่ท่านสามารถติชมหรือแสดงความคิดเห็นต่อการ ปฏิบัติงานหรือการให้บริการหรือไม่	94.48
e9	คณะ/หน่วยงานสามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบาย แก่ท่านได้อย่าง ชัดเจน มากน้อยเพียงใด	75.30
e10	คณะ/หน่วยงานมีช่องทางที่ท่านสามารถแจ้ง ให้ข้อมูล หรือร้องเรียน ในกรณี พบว่าเจ้าหน้าที่มีการเรียกรับสินบนหรือทุจริตต่อหน้าที่ หรือไม่	90.06
<b>ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน (5 ข้อ e1- e15)</b>		<b>78.00</b>
e11	การปฏิบัติหรือการให้บริการของเจ้าหน้าที่ ดีขึ้นกว่าที่ผ่านมา มากน้อยเพียงใด	74.95
e12	วิธีการขั้นตอนการปฏิบัติหรือการให้บริการ สะดวกรวดเร็วขึ้นกว่าที่ผ่านมา มาก น้อยเพียงใด	73.09
e13	คณะ/หน่วยงานมีระบบการให้บริการออนไลน์หรือไม่	97.24
e14	คณะ/หน่วยงานเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมปรับปรุง พัฒนาการดำเนินงานให้ดีขึ้น มากน้อยเพียงใด	69.19
e15	คณะ/หน่วยงานมีการปรับปรุงองค์กรให้มีความโปร่งใสมากขึ้น มากน้อยเพียงใด	75.52
<b>ค่าคะแนนเฉลี่ยรวม</b>		<b>78.13</b>

หมายเหตุ : \* หมายถึงข้อคำถามเชิงลบ

#### การวิเคราะห์:

จากการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของคณะกรรมการสื่อสารมวลชน จำแนกตามเครื่องมือการประเมินหรือแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT) ไม่พบประเด็นที่มีคะแนนต่ำกว่าร้อยละ 60

#### ผลการประเมินตามข้อ 4.2.3 ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของ ส่วนงาน จากเว็บไซต์ส่วนงาน สำหรับการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT)

ตารางที่ 4 คะแนนร้อยละผลการตรวจสอบข้อมูลจากเว็บไซต์หน่วยงานในการเปิดเผยข้อมูล สาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment : OIT) จำแนกตามตัวชี้วัด

ตัวชี้วัด	คะแนน OIT
ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล	71.00
ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต	45.00
คะแนนเฉลี่ยรวม	58.00

#### การวิเคราะห์:

จากการประเมินผลการตรวจสอบข้อมูลจากเว็บไซต์หน่วยงานในการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment : OIT) จำแนกตามตัวชี้วัด พบว่า ตัวชี้วัด ที่ 10 การป้องกันการทุจริต มีคะแนนต่ำมาก คือ ร้อยละ 45 คณะจะต้องนำไปปรับปรุงกระบวนการ เปิดเผยข้อมูลสู่สาธารณะต่อไป

#### ผลการประเมินตามข้อ 4.3 เปรียบเทียบผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการ ดำเนินงานของคณะกรรมการสื่อสารมวลชน ปีงบประมาณ พ.ศ 2565 กับ ปีงบประมาณ พ.ศ 2566 จำแนกตามตัวชี้วัด

ตารางที่ 5 เปรียบเทียบผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของคณะกรรมการ สื่อสารมวลชน ปีงบประมาณ พ.ศ 2565 กับ ปีงบประมาณ พ.ศ 2566 จำแนกตามตัวชี้วัด

เครื่องมือ	ตัวชี้วัด	ปี 2565	ปี 2566	เพิ่ม/ลด
IIT แบบวัดการรับรู้ของผู้ มีส่วนได้ส่วนเสีย ภายใน	ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่	84.88	88.26	+3.38
	ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ	76.94	74.79	-2.15
	ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ	79.62	74.63	-4.99
	ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ	74.35	75.93	+1.58
	ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต	72.43	66.77	-5.66
IIT		<b>77.64</b>	<b>76.07</b>	<b>-1.57</b>
EIT แบบวัดการรับรู้ของผู้ มีส่วนได้ส่วนเสีย ภายนอก	ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน	84.18	74.64	-9.54
	ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร	77.65	81.75	+4.10
	ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน	77.92	78.00	+0.08
EIT		<b>79.92</b>	<b>78.13</b>	<b>-1.79</b>
OIT แบบวัดการเปิดเผย ข้อมูลสาธารณะ	ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล	66.64	71.00	+4.36
	ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต	81.25	45.00	-36.25
OIT		<b>73.95</b>	<b>58.00</b>	<b>-15.95</b>
รวม		<b>76.85</b>	<b>69.49</b>	<b>-7.36</b>

### การวิเคราะห์:

จากการเปรียบเทียบผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของคณะกรรมการสื่อสารมวลชน ปีงบประมาณ พ.ศ 2565 กับ ปีงบประมาณ พ.ศ 2566 จำแนกตามตัวชี้วัด ในภาพรวมมีคะแนนลดลง ร้อยละ 7.36 โดยประเด็นที่มีคะแนนลดลงในแต่ละแบบวัด ได้แก่

- IIT    ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ (ลดลง ร้อยละ 2.15)
  - ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ (ลดลง ร้อยละ 4.99)
  - ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต (ลดลง ร้อยละ 5.66)
  - EIT    ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน (ลดลง ร้อยละ 9.54)
  - OIT    ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต (ลดลง ร้อยละ 36.25)
- จึงควรประมวลผลนำไปปรับปรุงกระบวนการทำงานของคณะต่อไป

### 3. ประเด็นข้อบกพร่องที่ต้องนำมาแก้ไข ปรับปรุง พัฒนา

คณะกรรมการสื่อสารมวลชนนำผลการประเมินที่มีคะแนนต่ำกว่า ร้อยละ 85 ในแต่ละประเด็นมาจัดทำเป็นประเด็นข้อบกพร่องที่ต้องนำมาแก้ไข ปรับปรุง พัฒนา ดังตารางที่ 6

**ตารางที่ 6** การวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของส่วนงานภาครัฐ ประเด็นข้อบกพร่องที่ต้องนำมาแก้ไข ปรับปรุง พัฒนาของคณะกรรมการสื่อสารมวลชน

ที่	ข้อความ	คะแนน	ข้อบกพร่องที่ต้องแก้ไข ปรับปรุง พัฒนา
<b>1</b>	<b>ประเด็น:</b> กระบวนการปฏิบัติงานที่ โปร่งใสและมีประสิทธิภาพ		
e1	คณะ/หน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา มาก น้อยเพียงใด	74.02	การปฏิบัติงานยังมีการกำหนดขั้นตอน ระยะเวลาแต่ละขั้นตอน ไม่ครบทุกกระบวนการ
e2	คณะ/หน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่ท่าน อย่างเป็นธรรมและไม่เลือกปฏิบัติ มากน้อยเพียงใด	73.66	การให้บริการยังไม่มีกำหนดลำดับการให้บริการที่ชัดเจน ทำให้ผู้รับบริการบางส่วนเห็นว่า แจ้งขอใช้บริการแล้ว แต่ได้รับการบริการที่ช้า จึงคิดว่าอาจไม่เป็นธรรมและถูกเลือกปฏิบัติ
<b>2</b>	<b>ประเด็น:</b> การให้บริการและระบบ E-Service		
e11	การปฏิบัติหรือการให้บริการของเจ้าหน้าที่ ดีขึ้นกว่าที่ผ่านมา มาก น้อยเพียงใด	74.95	เจ้าหน้าที่บางส่วนยังไม่ปรับปรุงการปฏิบัติ หรือการให้บริการ
e7	คณะ/หน่วยงานมีการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน มากน้อยเพียงใด	75.48	คณะยังมีช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลที่ไม่ชัดเจนและครอบคลุมเพียงพอ
e9	คณะ/หน่วยงานสามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบาย แก่ท่าน ได้อย่างชัดเจน มากน้อยเพียงใด	75.30	คณะยังไม่มีเจ้าหน้าที่ที่ทำหน้าที่ตอบข้อซักถามในระบบออนไลน์ โดยเฉพาะ
<b>3</b>	<b>ประเด็น:</b> ช่องทางและรูปแบบการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูล ข่าวสารภาครัฐ		
e6	คณะ/หน่วยงานมีช่องทางเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย มากน้อย เพียงใด	73.46	คณะยังมีการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สืบค้นยาก
e12	วิธีการขั้นตอนการปฏิบัติหรือการให้บริการ สะดวกรวดเร็วขึ้นกว่าที่ผ่านมา มากน้อยเพียงใด	73.09	คณะยังไม่ได้ดำเนินการลดขั้นตอนการปฏิบัติลงมากเพียงพอ

ที่	ข้อความ	คะแนน	ข้อบกพร่องที่ต้องแก้ไข ปรับปรุง พัฒนา
e14	คณะ/หน่วยงานเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมปรับปรุงพัฒนาการ ดำเนินงานให้ดีขึ้น มากน้อยเพียงใด	69.19	คณะยังมิได้แสดงการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในระบบการรายงานที่ครบถ้วน
<b>4</b>	<b>ประเด็น:</b> กระบวนการกำกับดูแลการใช้ ทรัพย์สินของราชการ		
e5	คณะ/หน่วยงานมีการทำงาน หรือโครงการต่าง ๆ เพื่อให้เกิดประโยชน์แก่ประชาชน และส่วนรวม มากน้อยเพียงใด	76.21	ขั้นตอนการขออนุญาตเพื่อยืมทรัพย์สินของราชการไปใช้ยังไม่สะดวกคล่องตัว
<b>5</b>	<b>ประเด็น:</b> กระบวนการสร้างความโปร่งใสในการใช้งบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้าง		
e15	คณะ/หน่วยงานมีการปรับปรุงองค์การให้มีความโปร่งใสมากขึ้น มากน้อยเพียงใด	75.52	คณาจารย์และบุคลากรไม่มีส่วนร่วมในกระบวนการงบประมาณ
<b>6</b>	<b>ประเด็น:</b> กระบวนการควบคุม ตรวจสอบการใช้อำนาจและการบริหารงานบุคคล		
e3	คณะ/หน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่ท่าน โดยมุ่งผลสัมฤทธิ์และรับผิดชอบต่อหน้าที่ มากน้อยเพียงใด	73.66	การคัดเลือกผู้เข้าร่วมอบรม สัมมนา ยังไม่ได้แสดงให้เห็นว่าเป็นธรรม
<b>7</b>	<b>ประเด็น:</b> กลไกและมาตรการในการแก้ไขและป้องกันการทุจริตภายในส่วนงาน		
*e4	ในช่วง 1 ปีที่ผ่านมา ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับเงิน ทรัพย์สินของขวัญ ของกำนัล หรือผลประโยชน์ (นอกเหนือจากที่กฎหมายกำหนด เช่น ค่าธรรมเนียม ค่าปรับ) เพื่อแลกกับปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน หรือไม่	75.64	คณะยังแสดงระบบและกลไกการแก้ไขและป้องกันการทุจริตภายในคณะไม่เพียงพอ

#### 4. การนำผลการวิเคราะห์มาสู่การกำหนดแนวทางดำเนินการแก้ไข ปรับปรุง พัฒนา

เมื่อได้วิเคราะห์ข้อบกพร่องแล้ว คณะการสื่อสารมวลชนได้กำหนดแนวทางดำเนินการแก้ไขปรับปรุง พัฒนา ในแต่ละประเด็น กำหนดแผนตามประเด็นข้อบกพร่องที่พบ ระบุแนวทางดำเนินการ

ระยะเวลา และผู้รับผิดชอบที่ชัดเจน ทั้งนี้ กำหนดระยะเวลาไว้ในช่วงไตรมาสที่เหมาะสม รายละเอียดตามตารางที่ 7

**ตารางที่ 7** แนวทางดำเนินการแก้ไข ปรับปรุง พัฒนา กระบวนการทำงาน

ที่	ข้อบกพร่องที่ต้องแก้ไข ปรับปรุง พัฒนา	แนวทางดำเนินการ	ระยะเวลา	ผู้รับผิดชอบ
<b>1</b>	<b>ประเด็น:</b> กระบวนการปฏิบัติงานที่ โปร่งใสและมีประสิทธิภาพ			
	1) การปฏิบัติงานยังมีการกำหนดขั้นตอนระยะเวลาแต่ละขั้นตอน ไม่ครบทุกกระบวนการ	1) จัดประชุมผู้บริหารระดับต้นในการประเมินผลการกำหนดขั้นตอนและระยะเวลาการทำงานที่มีในปัจจุบัน 2) กำหนดแนวทางการจัดทำขั้นตอนและระยะเวลา 3) แต่ละหน่วยมีการจัดทำขั้นตอนการทำงานทุกกระบวนการ และกำหนดระยะเวลาการให้บริการที่ชัดเจน 4) ประชุมผู้บริหารระดับต้นเพื่อตรวจสอบการรายงานผล 5) รายงานผลต่อคณะกรรมการบริหารประจำคณะ	ไตรมาส 3 - ไตรมาส 4	งานบริหารทั่วไป
	2) การให้บริการยังไม่มี การกำหนดลำดับการให้บริการที่ชัดเจน ทำให้ผู้รับบริการบางส่วนเห็นว่า แจ้งขอใช้บริการแล้ว แต่ได้รับการบริการที่ช้า จึงคิดว่าอาจไม่เป็นธรรมและถูกเลือกปฏิบัติ	1) จัดประชุมผู้เกี่ยวข้องในแต่ละกระบวนการทำงาน 2) ทหาหรือแนวทางการแสดงผลการให้บริการว่าอยู่ในขั้นตอนใดแล้ว เพื่อแสดงให้ผู้รับบริการทราบ 3) ดำเนินการพัฒนากระบวนการแสดงผล 4) ประเมินการพัฒนากระบวนการ	ไตรมาส 4 - ไตรมาส 1	หน่วยเทคโนโลยีสารสนเทศ
<b>2</b>	<b>ประเด็น:</b> การให้บริการและระบบ E-Service			

ที่	ข้อบกพร่องที่ต้องแก้ไข ปรับปรุง พัฒนา	แนวทางดำเนินการ	ระยะเวลา	ผู้รับผิดชอบ
	1) เจ้าหน้าที่บางส่วนยังไม่ปรับปรุงการปฏิบัติหรือการให้บริการ	1) ประชุมผู้บริหารระดับต้นเพื่อกำหนดแนวทางการสะท้อนผลการปฏิบัติงานและการให้บริการ 2) กำหนดระยะเวลาการประชุมกลุ่มย่อย 3) ดำเนินการปรับปรุงการปฏิบัติงานและการให้บริการ 4) สรุปผลการดำเนินการ	ไตรมาส 2	หน่วยบริหารงานบุคคล
	2) คณะยังมีช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลที่ไม่ชัดเจนและครอบคลุมเพียงพอ	1) ประชุมผู้เกี่ยวข้องประมวลผลการดำเนินงานในปัจจุบัน 2) วางแผนการจัดทำช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลให้ชัดเจนและครอบคลุม 3) ดำเนินการจัดทำช่องทาง 4) ทดลองการใช้งาน และประเมินผล	ไตรมาส 1	หน่วยเทคโนโลยีสารสนเทศ
	3) คณะยังไม่มีเจ้าหน้าที่ที่ทำหน้าที่ตอบข้อซักถามในระบบออนไลน์โดยเฉพาะ	1) ประชุมผู้เกี่ยวข้อง 2) กำหนดเจ้าหน้าที่ที่มีหน้าที่ตอบข้อซักถามในระบบโดยเฉพาะ โดยอาจจัดผลัดเปลี่ยนหมุนเวียนกันทำหน้าที่ เพื่อมิให้เป็นภาระแก่บางคนมากเกินไป และสามารถปฏิบัติหน้าที่แทนกันได้ด้วย 3) ให้มีการรายงานสรุปการปฏิบัติหน้าที่อย่างสม่ำเสมอ	ไตรมาส 2	หน่วยเทคโนโลยีสารสนเทศ
3	<b>ประเด็น:</b> ช่องทางและรูปแบบการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูล ข่าวสารภาครัฐ			

ที่	ข้อบกพร่องที่ต้องแก้ไข ปรับปรุง พัฒนา	แนวทางดำเนินการ	ระยะเวลา	ผู้รับผิดชอบ
	1) คณะยังมีการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สับสนยาก	1) ประชุมหารือผู้เกี่ยวข้อง 2) กำหนดแนวทางการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร ที่สะดวกต่อการสืบค้น 3) ดำเนินการ 4) ประเมินผลจากการสุ่มสอบถามผู้ใช้งาน	ไตรมาส 3 - ไตรมาส 4	หน่วยเทคโนโลยีสารสนเทศ
	2) คณะยังไม่ได้ดำเนินการลดขั้นตอนการปฏิบัติลงมากเพียงพอ	1) ประชุมผู้บริหารระดับต้นเพื่อกำหนดแนวทางการปรับลดขั้นตอน 2) กำหนดระยะเวลาการประชุมกลุ่มย่อย 3) ดำเนินการปรับปรุงขั้นตอนการปฏิบัติงาน 4) สรุปผลการดำเนินการ	ไตรมาส 3	งานบริหารทั่วไป
	3) คณะยังมีได้แสดงการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในระบบการรายงานที่ครบถ้วน	1) ประชุมผู้บริหารระดับต้นเพื่อประมวลผลกระบวนการที่มีบุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วม 2) กำหนดระยะเวลาการรายงานผล 3) ประมวลผล และรายงาน	ไตรมาส 3	หน่วยนโยบายและแผน
<b>4</b>	<b>ประเด็น:</b> กระบวนการกำกับดูแลการใช้ ทรัพย์สินของราชการ			
	1) ขั้นตอนการขออนุญาตเพื่อยืมทรัพย์สินของราชการไปใช้ยังไม่สะดวกคล่องตัว	1) ประชุมผู้บริหารระดับต้นเพื่อกำหนดแนวทางการยืมทรัพย์สินของทางราชการ 2) กำหนดระยะเวลาการประชุมกลุ่มย่อย 3) ดำเนินการ 4) สรุปผลการดำเนินการ	ไตรมาส 3	งานบริหารทั่วไป



ที่	ข้อบกพร่องที่ต้องแก้ไข ปรับปรุง พัฒนา	แนวทางดำเนินการ	ระยะเวลา	ผู้รับผิดชอบ
5	<b>ประเด็น:</b> กระบวนการสร้างความโปร่งใสในการใช้งบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้าง			
	1) คณาจารย์และบุคลากรไม่มีส่วนร่วมในกระบวนการงบประมาณ	1) ประชุมหารือผู้เกี่ยวข้อง ประเมินกระบวนการทางงบประมาณในปัจจุบัน 2) กำหนดแนวทางการดำเนินงานที่ให้คณาจารย์และบุคลากรมีส่วนร่วม 3) แจ้งคณาจารย์และบุคลากรทราบ 4) โฟกัสกรุปแต่ละกลุ่มเพื่อประเมินผลการปรับปรุงกระบวนการ	ไตรมาส 1	หน่วยนโยบายและแผน
6	<b>ประเด็น:</b> กระบวนการควบคุม ตรวจสอบการใช้อำนาจและการบริหารงานบุคคล			
	1) การคัดเลือกผู้เข้าร่วมอบรม สัมมนา ยังไม่ได้แสดงให้เห็นว่าเป็นธรรม	1) จัดประชุมผู้บริหารที่เกี่ยวข้อง เพื่อประมวลผลกระบวนการคัดเลือกผู้เข้าร่วมอบรม สัมมนาในปัจจุบัน 2) พิจารณาแนวทางดำเนินการใหม่ 3) ดำเนินการ 4) สำนวจความคิดเห็นคณาจารย์และบุคลากร	ไตรมาส 1	หน่วยบริหารงานบุคคล
7	<b>ประเด็น:</b> กลไกและมาตรการในการแก้ไขและป้องกันการทุจริตภายในส่วนงาน			
	1) คณะยังแสดงระบบและกลไกการแก้ไขและป้องกันการทุจริตภายในคณะไม่เพียงพอ	1) ประชุมผู้เกี่ยวข้อง 2) จัดทำร่างระบบและกลไกการแก้ไขและป้องกันการทุจริต 3) เสนอคณะกรรมการบริหารพิจารณา 4) นำมาเผยแพร่ และดำเนินการ	ไตรมาส 4	หน่วยบริหารงานบุคคล

## 5. การวิเคราะห์ข้อจำกัดของคณะกรรมการสื่อสารมวลชนในการดำเนินการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของส่วนงานภาครัฐ

คณะกรรมการสื่อสารมวลชนเป็นคณะขนาดเล็ก ที่มีอาจารย์อยู่ไม่เกิน 30 อัตรา (ประมาณ 1 ใน 3 เป็นผู้บริหาร มีผู้อยู่ระหว่างการลาศึกษาต่อค่อนข้างมาก (ตามเกณฑ์เงื่อนไขของมหาวิทยาลัยกรณี ยกเว้นคุณสมบัติในการรับสมัครจากระดับปริญญาเอกมาเป็นปริญญาโท เนื่องจากคณะสอนด้าน วิชาชีพ จึงทำให้มีผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาเอกค่อนข้างน้อย ซึ่งในช่วงที่ผ่านมามีผู้ลาศึกษา ประมาณ 1 ใน 3 ของคณาจารย์ทั้งหมด) ทำให้คณาจารย์มีภาระงานสอนค่อนข้างสูง อีกทั้งต้องมี ภารกิจด้านต่าง ๆ ที่ต้องดำเนินการ จึงส่งผลให้การวางแผนการรายงานผลการดำเนินการประเมิน คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของส่วนงานภาครัฐยังไม่ชัดเจน แต่ในทางปฏิบัติคณะมี การปลูกฝังเรื่องคุณธรรมจริยธรรมมาอย่างต่อเนื่อง มีการควบคุมภายในที่เคร่งครัด ซึ่งคณะจะ ปรับปรุงการรายงานผลการดำเนินการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสให้ชัดเจน เป็นระบบต่อไป